



ANEXO 1. INSTRUMENTO AGREE-II

Adaptada la traducción al contexto por Galo Sánchez del Hierro de: AGREE NextStepsConsortium (2009). The AGREE II Instrument [Electronic version]. Retrieved 5 de noviembre de 2010, from <http://www.agreetrust.org>

I. Alcance y Objetivo	
1. El(los) objetivo(s) general(es) de la guía está(n) específicamente descrito(s).	<u>Comentarios</u>
Muy en desacuerdo 1 2 3 4 5 6 7 Muy de acuerdo	
2. La(s) pregunta(s) de salud cubierta(s) por la guía está(n) específicamente descrita(s).	<u>Comentarios</u>
Muy en desacuerdo 1 2 3 4 5 6 7 Muy de acuerdo	
3. La población (pacientes, público, etc.) a quienes se pretende aplicar la guía están específicamente descritos.	<u>Comentarios</u>
Muy en desacuerdo 1 2 3 4 5 6 7 Muy de acuerdo	
II. Participación de los implicados	
4. El grupo que desarrolla la guía incluye individuos de todos los grupos profesionales relevantes.	<u>Comentarios</u>
Muy en desacuerdo 1 2 3 4 5 6 7 Muy de acuerdo	
5. Los puntos de vista y preferencias de la población objetivo (pacientes, público, etc.) se han tomado en cuenta	<u>Comentarios</u>
Muy en desacuerdo 1 2 3 4 5 6 7 Muy de acuerdo	
6. Los usuarios diana de la guía están claramente definidos.	<u>Comentarios</u>
Muy en desacuerdo 1 2 3 4 5 6 7 Muy de acuerdo	
III. Rigor en la elaboración	
7. Se han utilizado métodos sistemáticos para la búsqueda de la evidencia.	<u>Comentarios</u>
Muy en desacuerdo 1 2 3 4 5 6 7 Muy de acuerdo	
8. Los criterios para seleccionar la evidencia se describen con claridad.	<u>Comentarios</u>
Muy en desacuerdo 1 2 3 4 5 6 7 Muy de acuerdo	
9. La fuerza de recomendación y niveles de evidencia están claramente descritos.	<u>Comentarios</u>
Muy en desacuerdo 1 2 3 4 5 6 7 Muy de acuerdo	
10. Los métodos utilizados para formular las recomendaciones están claramente descritos.	<u>Comentarios</u>
Muy en desacuerdo 1 2 3 4 5 6 7 Muy de acuerdo	
11. Al formular las recomendaciones han sido considerados los beneficios en salud, los efectos secundarios y los riesgos.	<u>Comentarios</u>
Muy en desacuerdo 1 2 3 4 5 6 7 Muy de acuerdo	
12. Hay una relación explícita entre cada una de las recomendaciones y las evidencias en las que se basan.	<u>Comentarios</u>
Muy en desacuerdo 1 2 3 4 5 6 7 Muy de acuerdo	
13. La guía ha sido revisada por expertos externos antes de su publicación.	<u>Comentarios</u>
Muy en desacuerdo 1 2 3 4 5 6 7 Muy de acuerdo	
14. Se incluye un procedimiento para actualizar la guía.	<u>Comentarios</u>
Muy en desacuerdo 1 2 3 4 5 6 7 Muy de acuerdo	
IV. Claridad y presentación	



15. Las recomendaciones son específicas y no son ambiguas. Muy en desacuerdo 1 2 3 4 5 6 7 Muy de acuerdo	<u>Comentarios</u>
16. Las diferentes opciones para el manejo de la condición o problema de salud se presentan claramente. Muy en desacuerdo 1 2 3 4 5 6 7 Muy de acuerdo	<u>Comentarios</u>
17. Las recomendaciones clave son fácilmente identificables. Muy en desacuerdo 1 2 3 4 5 6 7 Muy de acuerdo	<u>Comentarios</u>
V. Aplicabilidad	
18. La guía describe los facilitadores y las barreras para su aplicación Muy en desacuerdo 1 2 3 4 5 6 7 Muy de acuerdo	<u>Comentarios</u>
19. La guía proporciona consejos y / o herramientas sobre cómo las recomendaciones se pueden poner en práctica Muy en desacuerdo 1 2 3 4 5 6 7 Muy de acuerdo	<u>Comentarios</u>
20. Las implicaciones de recursos potenciales de la aplicación de las recomendaciones han sido consideradas. Muy en desacuerdo 1 2 3 4 5 6 7 Muy de acuerdo	<u>Comentarios</u>
21. La guía ofrece una vigilancia y / o criterios de auditoría. Muy en desacuerdo 1 2 3 4 5 6 7 Muy de acuerdo	<u>Comentarios</u>
VI. Independencia editorial	
22. Los puntos de vista de la entidad de financiación no han influido en el contenido de la guía. Muy en desacuerdo 1 2 3 4 5 6 7 Muy de acuerdo	<u>Comentarios</u>
23. Están registrados e impresos los conflictos de intereses de los miembros del grupo de desarrollo. Muy en desacuerdo 1 2 3 4 5 6 7 Muy de acuerdo	<u>Comentarios</u>

EVALUACIÓN GLOBAL

¿Recomendaría esta Guía para su uso en la práctica?

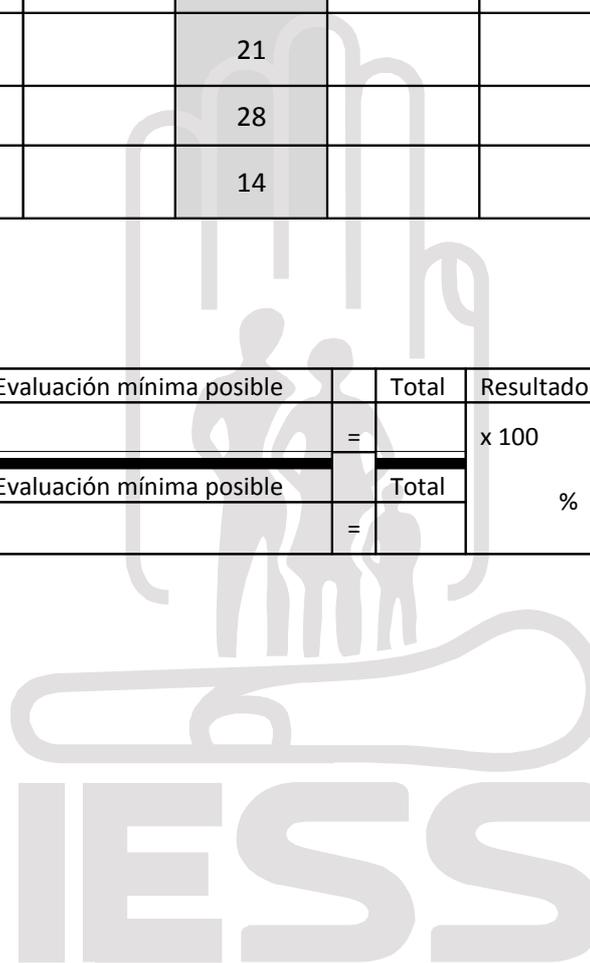
Muy recomendada	
Recomendada (con condiciones o modificaciones)	
No recomendada	
No se sabe	
<u>Comentarios</u>	
NOTAS:	

1. La evaluación de cada guía de práctica clínica o protocolo debe realizarse por cuatro usuarios de las guías. Si no es posible **al menos 2 usuarios** deben evaluarlas.
2. Cada dominio debe tener su evaluación.
3. Para obtener la evaluación mínima posible debe multiplicar la evaluación mínima por el número de evaluadores.
4. Para obtener la evaluación máxima posible debe multiplicar la evaluación mínima por el número de evaluadores.
5. Se aplica la fórmula (evaluación obtenida – evaluación mínima posible) dividida para (evaluación máxima posible – evaluación mínima posible). El resultado se multiplica por 100 y tenemos el valor en porcentaje.

Dominios	Evaluación mínima	# evaluadores	Evaluación mínima posible	Evaluación máxima	# evaluadores	Evaluación máxima posible
I. Alcance y Objetivo	3			21		
II. Participación de los implicados	3			21		
III. Rigor en la elaboración	8			56		
IV. Claridad y presentación	3			21		
V. Aplicabilidad	4			28		
VI. Independencia editorial	2			14		

Fórmula para evaluación de cada dominio.

Evaluación obtenida	menos	Evaluación mínima posible	=	Total	x 100
Evaluación máxima posible	menos	Evaluación mínima posible	=	Total	%





DIRECCIÓN DEL SEGURO GENERAL DE SALUD INDIVIDUAL Y FAMILIAR MANUAL PARA LA ELABORACIÓN, IMPLEMENTACIÓN Y ACTUALIZACIÓN DE GUÍAS DE PRACTICA CLÍNICA	Cod: GPC- 001
	FECHA: 2011-02-18 VERSIÓN: 2011.1

Nombre de la Guía de Práctica Clínica o protocolo	Dominios	Porcentaje
		I. Alcance y Objetivo
	II. Participación de los implicados	
	III. Rigor en la elaboración	
	IV. Claridad y presentación	
	V. Aplicabilidad	
	VI. Independencia editorial	
	PROMEDIO DE LA GUIA	

Evaluador	Firma	Evaluador	Firma
	Nombre		Nombre
Evaluador	Firma	Evaluador	Firma
	Nombre		Nombre

